

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C — 2018/14303]

~~3 OKTOBER 2018. — Koninklijk besluit tot bepaling van de datum van inwerkingtreding van de bepalingen van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden met betrekking tot de samenlevingsvoorwaarden~~

~~FILIP, Koning der Belgen,~~

~~Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groot.~~

~~Gelet op de Grondwet, het artikel 37;~~

~~Gelet op de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden, artikel 48, gewijzigd bij de wet van 25 december 2016 tot wijziging van de rechtspositie van de gedetineerden en van het toezicht op de gevangenen en houdende diverse bepalingen inzake justitie, en de artikelen 49, 50, 51, 52 en 180;~~

~~Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 24 mei 2018;~~

~~Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, gegeven op 17 juli 2018;~~

~~Gelet op de adviesaanvraag binnen dertig dagen, die op 10 augustus 2018 bij de Raad van State is ingediend, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2° van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;~~

~~Overwegende dat het advies niet is meegedeeld binnen die termijn;~~

~~Gelet op artikel 84, § 4, tweede lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;~~

~~Op de voordracht van de Minister van Justitie,~~

~~Hebben Wij besloten en besluiten Wij:~~

~~Artikel 1. De artikelen 13, 14 en 15 van het koninklijk besluit van 21 mei 1965 houdende algemeen reglement van de strafinrichtingen worden opgeheven.~~

~~Art. 2. De artikelen 53 en 54 van het ministerieel besluit van 12 juli 1971 houdende algemene instructie voor de strafinrichtingen worden opgeheven.~~

~~Art. 3. Op 1 november 2018 treden in werking:~~

~~1° de artikelen 48, 49, 50, 51 en 52 van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden;~~

~~2° dit besluit.~~

~~Art. 4. De Minister bevoegd voor Justitie is belast met de uitvoering van dit besluit.~~

~~Gegeven te Brussel, 3 oktober 2018.~~

~~FILIP~~

~~Van Koningswege:~~

~~De Minister van Justitie,~~

~~K. GEENS~~

## SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C — 2018/14303]

~~3 OCTOBRE 2018. — Arrêté royal fixant la date d'entrée en vigueur des dispositions de la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus relatives aux conditions de vie en communauté~~

~~PHILIPPE, Roi des Belges,~~

~~A tous, présents et à venir, Salut.~~

~~Vu l'article 37 de la Constitution;~~

~~Vu l'article 48 de la loi du 12 janvier 2005 concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus, modifié par la loi du 25 décembre 2016 modifiant le statut juridique des détenus et la surveillance des prisons et portant des dispositions diverses en matière de justice, et articles 49, 50, 51, 52 et 180;~~

~~Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 24 mai 2018;~~

~~Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 17 juillet 2018;~~

~~Vu la demande d'avis dans un délai de trente jours, adressée au Conseil d'État le 10 août 2018, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2° des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;~~

~~Considérant l'absence de communication de l'avis dans ce délai;~~

~~Vu l'article 84, § 4, alinéa 2 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;~~

~~Sur la proposition du Ministre de la Justice,~~

~~Nous avons arrêté et arrêtons:~~

~~Article 1<sup>er</sup>. Les articles 13, 14 et 15 de l'arrêté royal du 21 mai 1965 portant règlement général des établissements pénitentiaires sont abrogés.~~

~~Art. 2. Les articles 53 et 54 de l'arrêté ministériel du 12 juillet 1971 portant instructions générales pour les établissements pénitentiaires sont abrogés.~~

~~Art. 3. Entrent en vigueur le 1<sup>er</sup> novembre 2018.:~~

~~1° les articles 48, 49, 50, 51 et 52 de la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus;~~

~~2° le présent arrêté.~~

~~Art. 4. Le Ministre qui a la Justice dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.~~

~~Donné à Bruxelles, le 3 octobre 2018.~~

~~PHILIPPE~~

~~Par le Roi:~~

~~Le Ministre de la Justice,~~

~~K. GEENS~~

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C — 2018/31947]

~~5 OKTOBER 2018. — Koninklijk besluit tot vaststelling van het forfaitair tarief voor de prestaties bij het psychiatrisch deskundigenonderzoek in het kader van een interneringsprocedure~~

~~VERSLAG AAN DE KONING~~

~~Sire,~~

~~Artikel 6 van de Programmawet (II) van 27 december 2006 machtigt de Koning om bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad een algemeen reglement inzake de gerechtskosten in strafzaken houdende bepaling van een lijst van gerechtskosten, de tarifiering en de betalings- en inningsprocedure ervan aan te nemen.~~

~~Het huidige ontwerp betreft een onderdeel van deze lijst, namelijk de bepaling van de verschillende forensische psychiatrische onderzoeken die worden bevolen met toepassing van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering, en de desbetreffende tarifiering.~~

~~De tarieven in dit besluit zijn uitsluitend van toepassing op de psychiatrische onderzoeken bevolen in het kader van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering. Ze zijn niet van toepassing op de~~

## SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C — 2018/31947]

~~5 OCTOBRE 2018. — Arrêté royal fixant le tarif forfaitaire pour les prestations lors de l'expertise psychiatrique dans le cadre d'une procédure d'internement~~

~~RAPPORT AU ROI~~

~~Sire,~~

~~L'article 6 de la loi-programme (II) du 27 décembre 2006, mandate le Roi à établir, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, un règlement général sur les frais de justice en matière répressive établissant la liste des frais de justice, leur tarification et leur procédure de paiement et de recouvrement.~~

~~Le présent projet concerne un élément de cette liste, c'est-à-dire la détermination des différents examens psychiatriques médico-légaux qui sont requis en application de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement, et la tarification qui s'y rapporte.~~

~~Les tarifs dans cet arrêté sont exclusivement d'application pour les examens psychiatriques requis dans le cadre de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement. Ils ne s'appliquent pas aux examens en~~

onderzoeken met toepassing van de wet van 26/6/90 tot bescherming van de persoon van de geesteszieke omdat dit een apart tarief is, voor weliswaar gelijkaardige onderzoeken door dezelfde artsen, maar met een geheel verschillend doel (burgerlijk en privaat resp. strafrechtelijk en publiek kader) en eventuele gevolgen (hier geen vrijheidsbeneming).

De huidige toegepaste tarieven voor het onderzoek in strafzaken zijn vastgelegd in de omzendbrief 131<sup>quater</sup> betreffende gerechtskosten in strafzaken. De tariefstructuur hiervan is verouderd, archaisch geformuleerd, te gedetailleerd en onduidelijk.

#### Tekortkomingen huidig systeem

Het bestaande systeem houdt nog geen rekening met de fundamentele hervormingen die de internering heeft ondergaan met de in 2014 aangenomen nieuwe wet, die intussen nog tweemaal werd aangepast aan de realiteit op het terrein. Het houdt evenmin rekening met de recent ingevoerde figuur van de forensisch psychiater (art. 1, 1<sup>o</sup>).

Het strafrechtelijk luik wordt beter uitgewerkt, met nadruk op het budgettair kader en de kwaliteit van de onderzoeken. Zo wordt het duidelijk dat er voorwaarden worden opgelegd aan het psychiatrisch onderzoek, zoals het maximum aantal sessies die daarvoor mogen worden uitgetrokken.

#### Statistieken

Momenteel bestaan er geen andere statistieken over het aantal onderzoeken in verband met personen die eventueel zouden moeten worden geïnterneerd, dan de gerechtelijke statistieken. Die hebben alleen betrekking op het aantal veroordelingen voor een reeks vooropgezette juridische kwalificaties, en zeggen dus niets over de gevolgde procedure, de gemaakte expertenkosten, het lot van de zaken waarbij de vervolging is gestaakt om diverse redenen of er niet werd besloten tot internering maar tot een veroordeling tot een straf, de opvolging van de geïnterneerde, enz... Zo weten we slechts per rechtsgebied en per arrondissement, per jaar, hoeveel interneringen er bij vonnis werden uitgesproken voor bepaalde categorieën van inbreuken. Daarbij moet ook nog rekening worden gehouden met dubbeltellingen in de gevallen iemand werd veroordeeld voor meerdere inbreuken tegelijk.

Zuiver ter illustratie : in 2015 zijn 826 uitspraken gedaan, waarbij internering werd opgelegd. In de voorgaande jaren schommelde dit vrij stabiel tussen de 667 en 1050, met een gemiddelde van 840 per jaar.

Wat de kosten betreft, die werden gemaakt voor de psychiatrische expertises in het kader van de interneringswet, geven de volgende cijfers het jaarlijkse totale bedrag weer, dat werd besteed aan gerechtskosten. Dit cijfer slaat op alle vormen van psychiatrische onderzoeken samen, dit is op veel meer zaken dan de hoger geciteerde veroordelingsstatistieken. Het heeft betrekking op alle door de gerechtelijke overheden bevolen onderzoeken naar verdachten, van wie men wil laten vaststellen of ze in aanmerking komen voor internering, ongeacht het resultaat daarvan. Het heeft eveneens betrekking op de onderzoeken naar de evolutie van de toestand van reeds eerder onderzochte personen, die nog verdachten kunnen zijn, reeds geïnterneerd kunnen zijn, of in aanmerking kunnen komen voor vrijlating. De cijfers zijn constant te noemen.

2011 : 1.258.394,98 € in 2885 staten

2012 : 1.564.690,72 € in 3711 staten

2013 : 1.356.676,33 € in 2882 staten

2014 : 1.858.667,56 € in 3829 staten

2015 : 1.430.736,34 € in 3048 staten

2016 : 1.274.778,21 € in 2692 staten

2017 : 1.628.548,84 € in 3271 staten

De uitgaven voor de psychologen die de rechtspsychiaters vaak bijstaan en meestal instaan voor het afnemen van testen, worden apart geboekt. In alle zaken waarin zij werden gevorderd gaf hun hulp aanleiding tot de betaling van de volgende gerechtskosten. De cijfers vertonen een dalende tendens, wellicht doordat minder psychologen rechtstreeks worden aangesteld en men duidelijk wil maken dat de eindverantwoordelijkheid voor deze onderzoeken bij de rechtspsychiater ligt. Van hem wordt objectiviteit verwacht.

2011 : 680.948,15 € in 1607 staten

2012 : 859.033,16 € in 1986 staten

2013 : 717.948,99 € in 1561 staten

2014 : 509.991,23 € in 947 staten

2015 : 322.997,18 € in 582 staten

2016 : 307.572,18 € in 553 staten

2017 : 372.004,36 € in 650 staten

application de la loi du 26/6/90 relative à la protection de la personne du malade mental parce qu'il s'agit d'un tarif spécifique, pour – il est vrai – des examens comparables par les mêmes médecins, mais à caractère (civil et privé, resp. cadre pénal et public) et conséquences (pas de privation de liberté ici) totalement différents.

Les tarifs en vigueur actuellement pour l'expertise en matière pénale, sont annexés à la circulaire 131<sup>quater</sup> concernant les frais de justice en matière pénale. La structure tarifaire y est dépassée, formulée archaïquement, trop détaillée et imprécise.

#### Carences du système actuel

Le système existant ne tient pas encore compte des réformes fondamentales que l'internement a subi par la nouvelle loi adoptée en 2014 et adaptée encore deux fois pour tenir compte de la réalité sur le terrain. Il ne tient pas compte non plus de la notion récemment introduite de psychiatre médico-légal (art. 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>).

Le volet pénal est mieux abordé, avec l'accent sur le cadre budgétaire et la qualité des examens. Ainsi, il devient clair que des conditions sont imposées à l'examen psychiatrique, comme le nombre maximal d'heures pouvant être consacrées à cette fin.

#### Statistiques

Pour l'instant, il n'existe pas d'autres statistiques sur le nombre d'exams relatifs à des personnes devant éventuellement être internées, que les statistiques judiciaires. Celles-ci ne se rapportent qu'aux condamnations pour une série préétablie de qualifications juridiques et elles ne disent donc rien en matière de procédure suivie, des frais d'experts dépensés, du sort des affaires où des poursuites ont été abandonnées pour des raisons diverses ou dans lesquelles ce n'est pas l'internement qui a été décidé mais une condamnation à une peine, le suivi de la personne internée, etc... Ainsi, nous savons seulement combien d'internements ont été prononcés dans des jugements pour certaines catégories d'infractions, par ressort ou par arrondissement, et par année. En outre, il faut tenir compte de doubles comptages dans les cas où quelqu'un a été condamné pour plusieurs infractions à la fois.

Purement à titre illustratif : en 2015, dans 826 jugements, l'internement a été prononcé. Dans les années précédentes, ce chiffre fluctuait de façon assez stable entre 667 et 1050 avec une moyenne de 840.

En ce qui concerne les frais dépensés pour les examens psychiatriques dans le cadre de la loi sur l'internement, les chiffres suivants montrent le montant annuel total imputé aux frais de justice. Ce chiffre se rapporte à toutes les formes d'exams psychiatriques ensemble, c'est-à-dire beaucoup plus d'affaires que dans les statistiques de condamnations citées plus haut. Il s'agit de tous les examens concernant des suspects dont on souhaite établir s'ils sont susceptibles d'être internés, indépendamment du résultat, et commandés par toutes les autorités judiciaires. Le chiffre se rapporte aussi aux examens de l'évolution de l'état de personnes ayant déjà fait l'objet d'un examen, pouvant être encore des suspects, pouvant déjà être internés, ou étant susceptibles d'être mis en liberté. Ces chiffres peuvent être considérés stables.

2011 : 1.258.394,98 € en 2885 états

2012 : 1.564.690,72 € en 3711 états

2013 : 1.356.676,33 € en 2882 états

2014 : 1.858.667,56 € en 3829 états

2015 : 1.430.736,34 € en 3048 états

2016 : 1.274.778,21 € en 2692 états

2017 : 1.628.548,84 € en 3271 états

Les dépenses pour les psychologues qui souvent assistent les psychiatres et qui, dans la plupart des cas, procèdent à des tests, sont comptabilisées séparément. Dans toutes les affaires où ils ont été réquisitionnés, leur aide a causé le paiement des frais de justice suivants. Les chiffres ont une tendance en baisse, probablement parce que des psychologues sont moins souvent désignés de manière directe et que l'on désire souligner que la responsabilité finale pour ces examens se trouve entre les mains du psychiatre médico-légal. L'on attend de l'objectivité de sa part.

2011 : 680.948,15 € en 1607 états

2012 : 859.033,16 € en 1986 états

2013 : 717.948,99 € en 1561 états

2014 : 509.991,23 € en 947 états

2015 : 322.997,18 € en 528 états

2016 : 307.572,18 € en 553 états

2017 : 372.004,36 € en 650 états

## Basis voor het nieuwe systeem

Het nieuwe voorstel van tarieven tracht aan de tekortkomingen van het systeem een einde te maken door :

- 1) Het integreren van alle onderdelen van het onderzoek (voorbereidende en beschrijvende stappen, diverse kosten en bijkomende onderzoeken) in één tarief. Hierdoor wordt de tariefstructuur sterk vereenvoudigd.
- 2) Het duidelijk beschrijven van de aard van de in dit besluit vermelde expertises.

Dit leidt tot tarieven waarbij de vergoeding afgestemd wordt op het bedrag dat “geconventioneerde” artsen ontvangen van het RIZIV, terwijl evenwel ter wille van de gewenste kwaliteit het aantal tariefuren werd opgetrokken.

Dit koninklijk besluit wordt opgedeeld in drie hoofdstukken, namelijk :

- Hoofdstuk 1. Definities (art. 1)
- Hoofdstuk 2. Psychiatrische onderzoeken en hun honoraria (art. 2)
- Hoofdstuk 3. Het forfaitair tarief voor de prestaties bij het psychiatrisch deskundigenonderzoek en zijn samenstelling (art. 3 – 5)
- Hoofdstuk 4. Overgangs- en slotbepalingen ( art. 6 – 9)

Artikelsgewijze bespreking.

HOOFDSTUK I. — *Definities*

**Artikel 1.** Dit artikel bevat de definities.

De notie van forensisch psychiater, die wettelijk is geregeld in het MB van 28/10/15 tot vaststelling van de bijzondere criteria voor de erkenning van geneesheren-specialisten houders van de bijzondere beroepstitel in de forensische psychiatrie, alsmede van stagemeesters en stagediensten, wordt hier in het tarief ingevoerd. De forensisch psychiater zal worden vergoed aan het geldende RIZIV-tarief omdat deze beroepsgroep taken krijgt, die bijzonder delicaat zijn en gepaard gaan met een zeer grote verantwoordelijkheid vermits het toekomstig leven van een persoon volledig kan afhangen van de kennis, ervaring en het inzicht van de forensisch psychiater, die een onderdeel van de geneeskunde beoefent, dat geen exacte wetenschap is, en waarbij het gebruik van apparatuur niet vaak leidt tot objectieve conclusies waaruit met zekerheid zaken van strafrechtelijke aard kunnen worden afgeleid.

De term “vorderende overheid” wordt in het derde punt ingevoerd om duidelijk te stellen dat door de FOD Justitie enkel de kostenstaten worden betaald van psychiatrische onderzoeken gevorderd door de magistraten bevoegd in strafzaken in het kader van hoofdstuk 2 van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering.

HOOFDSTUK II. — *De vordering van psychiatrische onderzoeken*

**Art. 2.** Het is de bedoeling dat er één forensisch psychiater wordt aangesteld. In dat geval is hij alleen verantwoordelijk voor de uitvoering van de taak, de keuze van de middelen en het resultaat. Als hij beroep doet op een helper, dan is dat uitsluitend in ondergeschikt verband en alleen voor deeltaken.

Ten gevolge van de opmerking van de Raad van State hierover, dient hier te worden gepreciseerd dat slechts wanneer de beoogde of aangestelde forensisch psychiater bij kennisname van de zaak aan de vorderende magistraat meedeelt dat hij de opdracht alleen kan aanvaarden als hij ze mag uitvoeren in college, dat er meerdere experten kunnen worden aangesteld op voet van gelijkheid. Alleen in dat geval dienen ze elk een gedeelde kostenstaat in. Is er alleen sprake van helpers, dan staat de aangestelde expert zelf in voor zijn vergoeding.

In artikel 2 worden ook voorwaarden bepaald, waaraan de colleges van deskundigen moeten voldoen om in aanmerking te komen voor het hier bepaalde tarief. Dit hoeft niet te worden beschouwd als het opleggen van bijkomende voorwaarden waarin artikel 5, § 2 van de Interneringswet niet voorziet. Het gaat wel om nadere regels zoals bedoeld in artikel 5, § 5 van die wet, die bepalen hoe de deskundige of het college van deskundigen een honorarium kunnen ontvangen.

Aangezien er op heden soms weinig duidelijkheid is over wie de verantwoordelijkheid voor het geheel draagt, wanneer de aangestelde forensisch psychiater de hulp van collega's of van psychologen inroept bij het te voeren onderzoek, wordt hier elke discussie uitgesloten. Het is de aangestelde psychiater en hij alleen die geldt als uitvoerder van de opdracht, en zijn helpers werken onder zijn leiding en toezicht. De helpers geven een advies in hun eigen naam, ze nemen testen af, al dan niet met behulp van apparatuur, of ze onderzoeken slechts een bepaald aspect van de zaak. Wat de aangestelde forensisch psychiater doet met het resultaat van hun werk, is zijn verantwoordelijkheid. Het spreekt verder voor zich dat de aangestelde forensisch psychiater in geen geval zijn taak mag delegeren aan een derde. De forensisch psychiater is

## Base du nouveau système

La nouvelle proposition de tarifs essaye de mettre fin aux manquements du système :

- 1) Par l'intégration de toutes les parties de l'examen en un tarif (étapes de préparation et de description, des frais divers et des examens supplémentaires). De cette manière, la structure tarifaire se simplifie fortement.
- 2) En décrivant clairement le type d'expertises mentionnées dans cet arrêté.

Ceci mène à des tarifs pour lesquels l'indemnisation est ajustée au montant que reçoivent les médecins « conventionnés » de l'INAMI, alors que dans l'intérêt de la qualité souhaitée, le nombre des heures tarifaires a cependant été augmenté.

Cet arrêté royal est divisé en trois chapitres, à savoir :

- Chapitre 1. Définitions (art. 1)
- Chapitre 2. Les expertises psychiatriques et leurs honoraires (art. 2)
- Chapitre 3. Le tarif forfaitaire pour les prestations lors de l'expertise psychiatrique et sa composition (art. 3 – 5)
- Chapitre 4. Dispositions transitoires et finales (art. 6 - 9)

Commentaire des articles

CHAPITRE I<sup>er</sup>. — *Définitions*

**Article 1<sup>er</sup>.** Cet article contient les définitions.

La notion de psychiatre médico-légal, enfin légalement réglée par l'AM du 28/10/15 fixant les critères spéciaux d'agrément des médecins spécialistes porteurs du titre professionnel particulier en psychiatrie médico-légale, ainsi que des maîtres de stage et des services de stage, est insérée dans le tarif. Le psychiatre médico-légal sera indemnisé au tarif INAMI applicable comme ce groupe professionnel reçoit des tâches particulièrement délicates et accompagnées d'une responsabilité très importante puisque la vie future d'une personne peut dépendre entièrement des connaissances, de l'expérience et de la vision du psychiatre médico-légal qui exerce une branche de la médecine qui ne relève pas de la science exacte et où l'utilisation d'appareils ne mène pas souvent à des conclusions objectives dont il peut être déduit avec certitude des éléments de nature pénale.

Le terme ‘autorité requérante’ est adopté au troisième point afin de clairement indiquer que seuls les honoraires des examens psychiatriques requis par des magistrats qualifiés en matière pénale, dans le cadre du chapitre 2 de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement sont payées par le SPF Justice.

CHAPITRE II. — *La réquisition d'expertises psychiatriques*

**Art. 2.** Le but est qu'un seul psychiatre médico-légal soit désigné. Dans ce cas, lui seul est responsable de l'exécution de la mission, le choix des moyens et le résultat. S'il fait appel à un assistant, cela se fait uniquement dans un rapport subordonné et uniquement pour des tâches partielles.

Suite à la remarque du conseil d'Etat à ce sujet, il faut préciser qu'uniquement lorsque le psychiatre médico-légal visé ou désigné fait savoir, lors de la prise de connaissance de l'affaire, au magistrat requérant qu'il ne peut accepter la mission que s'il peut l'exécuter en collège, que plusieurs experts peuvent être désignés au pied d'égalité. Dans ce seul cas, ils rentrent chacun un état de frais partagé. S'il n'est question que d'assistants, l'expert désigné les rémunère lui-même.

A l'article 2 sont déterminés également des conditions auxquelles les collèges d'experts doivent satisfaire afin d'entrer en considération pour le tarif fixé ici. Cela ne doit pas être vu comme la soumission à des conditions supplémentaires non prévues par l'article 5, § 2 de la Loi sur l'internement. Il s'agit de modalités visées par l'article 5, § 5 de cette loi, réglant comment l'expert ou le collège d'experts peuvent recevoir des honoraires.

Comme à présent, il y a parfois peu de clarté sur qui est responsable pour le tout si le psychiatre médico-légal désigné demande l'aide de collègues ou de psychologues lors de l'examen à effectuer, toute discussion est ainsi exclue. C'est le psychiatre désigné et lui seul qui compte comme exécuteur de sa mission, et ses assistants travaillent sous sa direction et surveillance. Les assistants donnent un avis en leur nom, font des tests à l'aide d'appareils ou non, ou examinent un aspect déterminé de l'affaire. Ce que le psychiatre désigné fait du résultat de leur travail est sa responsabilité. Il va de soi que le psychiatre médico-légal désigné ne peut en aucun cas déléguer sa mission à un tiers. En effet, il a été choisi *intuitu personae* dans une liste d'experts enregistrés au registre visé par la loi du 10 avril 2014 modifiant diverses



immers *intuitu personae* gekozen uit een lijst van experts die zijn opgenomen in het register bedoeld in de wet van 10 april 2014 tot wijziging van verschillende bepalingen met het oog op de oprichting van een nationaal register voor gerechtsdeskundigen en tot oprichting van een nationaal register voor beëdigd vertalers, tolken en vertalers-tolken.

### HOOFDSTUK III

#### *Het forfaitair tarief voor de prestaties en zijn samenstelling*

**Art. 3.** Het tarief voor alle “uitgebreide” types van psychiatrisch onderzoek, die worden bedoeld in de interneringswet (1), is hetzelfde dat een “geconventioneerd” arts mag aanrekenen voor een gewoon (dit wil zeggen: vrijwillig) psychiatrisch onderzoek volgens de toepasselijke RIZIV-tarieven (“Raadpleging door een geneesheer-specialist in de psychiatrie geaccrediteerd”). Dit is een forfait per ontmoeting tussen de psychiater en de betrokken persoon, raadpleging genoemd.

De « raadplegingen » waarvan sprake in het RIZIV-tarief zijn ontmoetingen tussen de arts en de betrokkene, die in de praktijk zijn beperkt tot 45 minuten. 18 van deze raadplegingen staan dus voor 13,5 uren. Dit aantal is hoger dan in het bestaande tarief en laat een kwaliteitsverbetering toe op het vlak van onderzoek, diagnose en behandeling. Het zal de behandeling van de betrokkene gericht maken en de beveiliging van de maatschappij vergroten. Dit aantal raadplegingen kan de vergelijking met onze buurlanden beter doorstaan (in Nederland is het maximum 25 uren en in het VK is het 30 uren) en zal de terechte kritiek op het huidige lage aantal doen verminderen.

Het tarief geldt in alle gevallen: zowel voor de alleenwerkende deskundige, als voor de leden van een college van deskundigen, die het tarief onder elkaar verdelen, en eveneens voor de deskundige (of het college van deskundigen) die zich laat bijstaan door een assistent van een andere discipline van de gedragswetenschappen, die hij zal moeten betalen uit de door hem ontvangen vergoeding.

**Art. 4.** Het tarief voor alle “beperkte” types van psychiatrisch onderzoek die worden bedoeld in de interneringswet (2), is de helft van het tarief voor de “uitgebreide” onderzoeken. Het gaat hier over evolutie- of opvolgingsonderzoeken van personen die al eerder zijn onderzocht.

**Art. 5.** De in dit besluit bepaalde tarieven gaan uit van een forfait voor één bepaald type deskundigenonderzoek. In artikel 5 worden alle kosten opgesomd die deel uit maken van dit forfait, zodat er geen interpretaties meer mogelijk zijn bij het opstellen van de kostenstaat. De lijst is louter exemplatief. Bovendien zijn alle voorbereidende stappen om tot een kwalitatief (identificatie) en kwantitatief (gehaltebepaling) resultaat te komen in het forfait inbegrepen.

### HOOFDSTUK IV. — *Overgangs- en slotbepalingen*

**Art. 6.** Zoals is bepaald in de wetgeving met betrekking tot het nationaal register van gerechtsdeskundigen, die in werking treedt op 1 december 2017, hebben de gerechtspsychiaters ook voor de toepassing van dit besluit een overgangsperiode van vijf jaar waarbinnen ze als zodanig moeten worden erkend. Deze regel is ook van toepassing op deskundigen die de forensisch psychiater bijstaan.

**Art. 7.** Vrijwaart de rechten van de psychiaters die door de invoering van het nieuwe tarief dreigen naast een hogere vergoeding op basis van het oude tarief te grijpen.

**Art. 8.** In dit artikel wordt bepaald welke ministers met de uitvoering van het besluit worden belast.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,  
van Uwe Majesteit,  
de zeer eerbiedige  
en zeer getrouwe dienaar,  
De Minister van Justitie,  
K. GEENS

Nota's

(1) Deze bedoeld in artikel 5, § 3, eerste lid (het omstandig verslag), artikel 5, § 4 (het nieuw deskundigenonderzoek), en artikel 77/1, § 3 (het onderzoek nav een nieuwe veroordeling), van de interneringswet.

(2) Deze bedoeld in artikel 5, § 3, tweede lid (de actualisering van het onderzoek), artikel 51, § 2 (het aanvullend forensisch psychiatrisch onderzoek), artikel 67, § 1 (het forensisch psychiatrisch onderzoek met het oog op invrijheidstelling), en artikel 77/9, § 5 (het forensisch psychiatrisch onderzoek met het oog op de opheffing van de internering), van de interneringswet.

dispositions en vue d'établir un registre national des experts judiciaires et établissant un registre national des traducteurs, interprètes et traducteurs-interprètes jurés.

### CHAPITRE III

#### *Le tarif forfaitaire pour les prestations et sa composition*

**Art. 3.** Le tarif pour tous les types “étendus” d'examens psychiatriques, visés à la loi sur l'internement (1), est le même que celui prévu pour un médecin « conventionné » pour un examen psychiatrique ordinaire (cela veut dire: volontaire) suivant les tarifs de l'INAMI (« Consultation par un médecin spécialiste en psychiatrie accrédité ») d'application. Il s'agit d'un forfait par rencontre entre le psychiatre et la personne concernée, dénommée consultation.

Les “consultations” dont il est question dans le tarif de l'INAMI sont des sessions qui, dans la pratique, sont limitées à 45 minutes. 18 de ces consultations représentent donc 13,5 heures. Ce nombre est plus élevé que celui du tarif existant et permet une meilleure qualité au niveau de l'expertise, du diagnostic et du traitement. Il rendra le traitement de l'intéressé plus ciblé et améliorera la sécurisation de la société. Ce nombre de consultations résistera mieux aux comparaisons avec les pays voisins (aux Pays-Bas, le maximum est de 25 heures et au RU 30 heures) et diminuera les critiques du nombre actuel peu élevé.

Le tarif vaut dans tous les cas: pour l'expert travaillant tout seul, pour les membres d'un collège d'experts qui partagent le tarif entre eux, et il en est de même pour l'expert (ou le collège d'experts) qui se fait assister d'un scientifique d'une autre discipline des sciences du comportement, qu'il devra payer de l'indemnisation reçue par lui.

**Art. 4.** Le tarif pour tous les examens psychiatriques “limités” visés par la loi sur l'internement (2), est la moitié du tarif pour les examens « étendus ». Il s'agit ici d'examens sur l'évolution ou des examens de suivi de personnes ayant déjà fait l'objet d'un examen.

**Art. 5.** Les tarifs fixés dans cet arrêté partent du principe d'un forfait pour un type d'expertise déterminé. Dans l'article 5 sont énumérés tous les coûts inclus dans ce forfait, de sorte qu'il n'y ait plus d'interprétations lors de l'établissement de l'état de frais. La liste n'est qu'exemplative. En outre, toutes les étapes de préparation menant à un résultat qualitatif (identification) et quantitatif (détermination du taux) sont incluses dans le forfait.

### CHAPITRE IV. — *Dispositions transitoires et finales*

**Art. 6.** Ainsi qu'en dispose la législation en matière du registre national des experts judiciaires, qui entre en vigueur le 1<sup>er</sup> décembre 2017, les psychiatres judiciaires ont également une période transitoire de cinq ans pour se faire agréer comme psychiatres médico-légaux. Cette règle s'applique aussi aux experts qui assistent le psychiatre médico-légal.

**Art. 7.** Préserve le droit des psychiatres qui, suite à l'instauration du nouveau tarif, risquent de perdre une indemnisation plus élevée à laquelle ils auraient droit sur base de l'ancien tarif.

**Art. 8.** Cet article précise quels ministres sont chargés de l'exécution de l'arrêté.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,  
de Votre Majesté,  
le très respectueux  
et très fidèle serviteur,  
Le Ministre de la Justice,  
K. GEENS

Notes

(1) Ceux visés à l'article 5, § 3, alinéa 1<sup>er</sup> (le rapport circonstancié), l'article 5, § 4 (la nouvelle expertise) et l'article 77/1, § 3 (l'expertise en cas de nouvelle condamnation), de la loi sur l'internement.

(2) Ceux visés à l'article 5, § 3, alinéa 2 (l'actualisation de l'expertise), l'article 51, § 2 (l'expertise forensique psychiatrique complémentaire), l'article 67, § 1<sup>er</sup> (l'expertise forensique psychiatrique complémentaire en vue de mise en liberté) et l'article 77/9, § 5 (l'expertise forensique psychiatrique en vue de la levée de l'internement).

RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, advies 63.849/1/V van 31 juli 2018 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van artikel 5, § 5, van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering'

Voorlopige tekst in één taal. Zolang de vertaling niet beschikbaar is, zijn formele aanpassingen nog mogelijk.

Op 4 juli 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 20 augustus 2018, (\*) een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van artikel 5, § 5, van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 24 juli 2018. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Bert THYS, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 31 juli 2018.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

#### STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt er hoofdzakelijk toe de nadere regels te bepalen betreffende het honorarium van de forensische psychiaters die het psychiatrisch deskundigenonderzoek bedoeld in titel III, hoofdstuk I, van de wet van 5 mei 2014 'betreffende de internering' uitvoeren. Na een artikel waarin wordt bepaald tot wie de vorderingen tot het verrichten van een psychiatrisch onderzoek kunnen worden gericht, bevat het ontwerp vooreerst regels betreffende de toekenning van het forfaitaire tarief dat wordt gehanteerd voor de vergoeding van de in het ontwerp bedoelde forensische psychiatrische onderzoeken. Daarnaast bevat het ontwerp overgangsbepalingen en wordt de temporele werking van het te nemen besluit geregeld.

3.1. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt in beginsel geboden door artikel 5, § 5, van de wet van 5 mei 2014, onder voorbehoud van wat hierna volgt. Deze rechtsgrond werd gekozen boven art. 6 van de programmawet van 2006, die de gewoonlijke basis is voor tariefbesluiten mbt gerechtskosten in strafzaken, om te ontsnappen aan de verplichting het ontwerp voor te moeten leggen aan de ministerraad. Verderop blijkt dit de mogelijkheden erg te beperken!

3.2. In artikel 2 van het ontworpen besluit, dat in de Nederlandse tekst overigens grammaticaal niet geheel loopt, (1) wordt vooreerst bepaald dat de vorderende overheid de opdracht toewijst aan één forensisch psychiater of, indien het onderzoek "significant complex" is en mits "grondige" motivering, aan een college. Daarnaast wordt in het artikel erin voorzien dat de forensisch psychiater en het college zich kunnen laten bijstaan door andere gedragswetenschappers.

Die bepalingen vormen geen nadere regels betreffende de vaststelling van het honorarium van de deskundige - forensisch psychiater, maar wel regels betreffende de aanstelling van deskundigen om het forensisch psychiatrisch onderzoek uit te voeren, waartoe artikel 5, § 5, van de wet van 5 mei 2014 geen rechtsgrond biedt. Deze en de volgende betrokken bepalingen waren gesteund op art.6 Prog.w. Door die te schrappen, moeten deze bepalingen verdwijnen, terwijl ze voor het krijgen van het akkoord van begroting net cruciaal zijn. Vooral de extra voorwaarde om een college van experte te mogen installeren is heel belangrijk om te kunnen besparen.

De in artikel 2 van het ontworpen besluit opgenomen regeling spoort overigens niet met artikel 5, § 2, van de wet van 5 mei 2014, doordat aan die bepaling nieuwe voorwaarden worden toegevoegd voor het uitvoeren van een forensisch psychiatrisch deskundigenonderzoek door een college (namelijk dat het moet gaan om een "significant complex" onderzoek en dat een bijzondere (2) motivering vereist is).(3) Voor artikel 2 van het ontworpen besluit kan dan ook niet worden gesteund op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning (artikel 108 van de Grondwet), gelezen in samenhang met artikel 5, § 2, van de wet van 5 mei 2014.

Artikel 2 van het ontworpen besluit dient derhalve te worden weggelaten. OF art. 6 Prog.w. dient te worden toegevoegd als rechtsgrond.

CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, avis 63.849/1/V du 31 juillet 2018 sur un projet d'arrêté royal 'en exécution de l'article 5, § 5, de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement'

Le 4 juillet 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 20 août 2018, (\*\*) sur un projet d'arrêté royal 'en exécution [de l']article 5, § 5, de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacances le 24 juillet 2018. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Bert THYS, conseillers d'État, Bruno PEETERS, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 31 juillet 2018.

\*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

#### PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a principalement pour objet de fixer les modalités relatives aux honoraires des psychiatres médicolégaux qui pratiquent l'expertise psychiatrique visée au titre III, chapitre I<sup>er</sup>, de la loi du 5 mai 2014 'relative à l'internement'. Après un article déterminant à qui les réquisitions d'expertises psychiatriques peuvent être adressées, le projet règle en premier lieu l'octroi du tarif forfaitaire utilisé pour l'indemnisation des examens psychiatriques médicolégaux visés dans le projet. En outre, il contient des dispositions transitoires et règle les effets dans le temps de l'arrêté envisagé.

3.1. L'arrêté en projet trouve en principe son fondement juridique dans l'article 5, § 5, de la loi du 5 mai 2014 'relative à l'internement', sous réserve des observations formulées ci-après.

3.2. L'article 2 de l'arrêté en projet, qui n'est du reste pas tout à fait grammaticalement correct en néerlandais(1), dispose tout d'abord que l'autorité requérante confie la mission à un psychiatre médicolégal ou, si l'examen est « significativement [lire : significativement] complexe » et moyennant une motivation « circonstanciée », à un collège. En outre, l'article prévoit que le psychiatre médicolégal et le collège peuvent se faire assister par d'autres scientifiques du comportement.

Ces dispositions ne règlent pas la fixation des honoraires de l'expert-psychiatre médicolégal, mais bien la désignation d'experts chargés de réaliser l'expertise psychiatrique médicolégale, auxquelles l'article 5, § 5, de la loi du 5 mai 2014 ne procure pas de fondement juridique.

La règle figurant à l'article 2 de l'arrêté en projet ne s'accorde par ailleurs pas avec l'article 5, § 2, de la loi du 5 mai 2014, en ce qu'elle ajoute à cette disposition de nouvelles conditions pour l'exécution d'une expertise psychiatrique médicolégale par un collège (à savoir qu'il doit s'agir d'un examen « significativement [lire : significativement] complexe » et qu'une motivation particulière (2) est requise)(3). Pour l'article 2 de l'arrêté en projet, on ne peut dès lors s'appuyer sur le pouvoir général d'exécution du Roi (article 108 de la Constitution), combiné avec l'article 5, § 2, de la loi du 5 mai 2014.

En conséquence, on omettra l'article 2 de l'arrêté en projet.

3.3. Artikel 3, derde lid, van het ontworpen besluit(4) heeft betrekking op de honoraria voor onderzoeken die op verzoek van de vorderende overheid (en derhalve niet op verzoek van de optredende forensisch psychiater of van het college van forensische psychiaters) worden uitgevoerd door een psycholoog of door andere gedragswetenschappers, en heeft derhalve geen uitstaans met de uitvoering van artikel 5, § 5, van de wet van 5 mei 2014, dat betrekking heeft op de honoraria voor het psychiatrisch deskundigenonderzoek. Al kan de eerstgenoemde bepaling rechtsgrond vinden in artikel 6 van de Programmawet II van 27 december 2006, toch hoort ze niet thuis in het ontworpen besluit en wordt ze derhalve beter geschrapt.(5) Eventueel kan de inhoud van de bepaling wel als een toelichting in het verslag aan de Koning worden opgenomen.

3.4. In artikel 4 van het ontworpen besluit wordt onder meer bepaald dat de erin vermelde categorieën van psychiatrische deskundigenonderzoeken niet door een college kunnen worden uitgevoerd. Ook deze regel gaat de perken van de bij artikel 5, § 5, van de wet van 5 mei 2014 verleende delegatie te buiten, en bovendien wordt erdoor een element aan de wet toegevoegd doordat erin een bijkomende beperking is vervat.

In artikel 4 van het ontwerp dienen de woorden “en zonder mogelijkheid een college ermee te belasten” derhalve te worden weggelaten. Ook dit is allemaal wel mogelijk met art. 6 Prog.w. Als basis.

3.5. Artikel 7 van het ontworpen besluit bepaalt wie kan worden aangesteld als forensisch psychiater, respectievelijk als gerechtelijk expert, en houdt dienaangaande een (overigens gebrekkig geredigeerde) overgangsregeling in. Het artikel bevat derhalve evenmin een regel betreffende de tarieven van de honoraria van de forensische psychiaters, zodat het geen rechtsgrond kan vinden in artikel 5, § 5, van de wet van 5 mei 2014. De Raad van State ziet bovendien geen andere rechtsgrond voor dit artikel 7, dat bovendien niet conform de erin vermelde bepalingen lijkt te zijn, die geen ruimte bieden voor een overgangsregeling zoals opgevat in het ontwerp. Het artikel hoort overigens niet thuis in het ontworpen besluit, dat betrekking heeft op honoraria voor de forensische psychiaters. Er was beter van bij het begin werk gemaakt van een KB dat alle tarieven van psychiaters regelt.

Ook artikel 7 van het ontworpen besluit dient derhalve te worden weggelaten.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Aanhef

4. Aangezien het uitvoeren van een regelgevingsimpactanalyse met betrekking tot het ontwerp geen verplicht vormvereiste is (zie artikel 6 van de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’), late men het vierde lid van de aanhef, dat van plaats dient te wisselen met het daaropvolgende lid, aanvangen met “Overwegende” in plaats van met “Gelet op”.

5. De Franse tekst van het vijfde lid van de aanhef dient als volgt te worden geredigeerd :

“Vu l’avis 63.849/1/V du Conseil d’Etat, donné le ... juillet 2018, en application de l’article 84, § 1, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, des lois sur le Conseil d’Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;”.

### Artikel 1

6. In artikel 1, 4<sup>o</sup>, van het ontwerp dient de erin weergegeven wetshistoriek te worden geschrapt nu het uiteraard niet de bedoeling kan zijn een geclieerde verwijzing in te voeren.

Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van artikel 3, eerste lid, van het ontwerp.(6)

### Artikel 3

7. Artikel 3, eerste lid, van het ontwerp dient te worden omgewerkt tot een volwaardige volzin.

Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van de eerste zin van artikel 4 van het ontwerp.

8. Luidens artikel 3, tweede lid, van het ontwerp gelden de in artikel 3, eerste lid, bedoelde tarieven (lees: het tarief) “voor de onderzoeken gevoerd door een alleen werkende forensisch psychiater”. Deze bepaling is enigszins misleidend nu uit artikel 3, vierde lid, van het ontwerp blijkt dat het bedoelde tarief ook geldt voor een door een college uitgevoerd onderzoek, zij het dat het toegekende bedrag tussen de betrokkenen wordt verdeeld.

3.3. L’article 3, alinéa 3, de l’arrêté en projet (4) porte sur les honoraires pour les examens qui sont effectués à la demande de l’autorité requérante (et donc pas à la demande du psychiatre médico-légal intervenant ou du collège de psychiatres médico-légaux) par un psychologue ou d’autres scientifiques du comportement, et est dès lors sans rapport avec l’exécution de l’article 5, § 5, de la loi du 5 mai 2014, qui concerne les honoraires pour l’expertise psychiatrique. Même si la disposition citée en premier peut trouver un fondement juridique dans l’article 6 de la loi-programme II du 27 décembre 2006, elle n’a pas sa place dans l’arrêté en projet et il vaudrait donc mieux l’omettre(5) . Le contenu de cette disposition pourrait éventuellement figurer sous forme de commentaire dans le rapport au Roi.

3.4. L’article 4 de l’arrêté en projet dispose notamment que les catégories d’expertises psychiatriques qui y sont mentionnées ne peuvent être réalisées par un collège. Cette règle excède, elle aussi, les limites de la délégation conférée par l’article 5, § 5, de la loi du 5 mai 2014 et ajoute par ailleurs un élément à la loi du fait qu’elle contient une restriction supplémentaire.

On omettra dès lors les mots « et sans la possibilité d’en charger un collège » à l’article 4 du projet.

3.5. L’article 7 de l’arrêté en projet détermine qui peut être désigné respectivement comme psychiatre médico-légal et expert judiciaire, et contient à cet égard un régime transitoire (dont la rédaction laisse du reste à désirer). L’article ne règle donc pas non plus les tarifs des honoraires des psychiatres médico-légaux, de sorte qu’il ne peut puiser un fondement juridique dans l’article 5, § 5, de la loi du 5 mai 2014. Le Conseil d’État n’aperçoit en outre pas d’autre fondement juridique pour cet article 7, qui, par ailleurs, ne semble pas être conforme aux dispositions qui y sont mentionnées, lesquelles ne prévoient pas de marge pour un régime transitoire tel qu’il est conçu dans le projet. L’article n’a du reste pas sa place dans l’arrêté en projet, qui porte sur les honoraires des psychiatres médico-légaux.

En conséquence, on omettra également l’article 7 de l’arrêté en projet.

## EXAMEN DU TEXTE

### Préambule

4. Dès lors que la réalisation d’une analyse d’impact de la réglementation relative au projet n’est pas une formalité obligatoire (voir l’article 6 de la loi du 15 décembre 2013 ‘portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative’), l’alinéa 4 du préambule, qui doit permuter avec l’alinéa subséquent, commencera par « Considérant » au lieu de « Vu ».

5. Le texte français du cinquième alinéa du préambule sera rédigé comme suit :

« Vu l’avis 63.849/1/V du Conseil d’Etat, donné le ... juillet 2018, en application de l’article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, des lois sur le Conseil d’Etat, coordonnées le 12 janvier 1973; ».

### Article 1<sup>er</sup>

6. On supprimera l’historique de la loi à l’article 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, du projet, l’intention n’étant évidemment pas d’insérer une référence figée.

Une même observation vaut pour l’article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet(1) .

### Article 3

7. L’article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, du projet devra être remanié en une phrase à part entière.

Une même observation vaut à l’égard de la première phrase de l’article 4 du projet.

8. Aux termes de l’article 3, alinéa 2, du projet, les tarifs (lire : le tarif) visés à l’article 3, alinéa 2, s’appliquent « aux examens menés par un psychiatre médico légal travaillant seul ». Cette disposition est quelque peu ambiguë, puisqu’il ressort de l’article 3, alinéa 4, du projet que le tarif visé s’applique aussi à un examen effectué par un collège, étant entendu que le montant alloué est partagé entre les intéressés.



Artikel 3, tweede lid, van het ontwerp dient derhalve te worden weggelaten.

9. Zoals reeds is opgemerkt sub 3.3, hoort artikel 3, derde lid, van het ontwerp erin niet thuis. De vraag rijst evenwel of niet in een regeling betreffende de honoraria voor de gedragswetenschappers dient te worden voorzien waarop de betrokken forensisch psychiater of het college van forensisch psychiaters zelf met toepassing van artikel 5, § 2, tweede lid, van de wet van 5 mei 2014 een beroep kunnen doen.(7)

#### Artikel 4

10. In de tweede zin van artikel 4 van het ontwerp wordt bepaald dat indien de (forensisch) psychiater een beroep doet op onderzoeken door psychologen en (lees : of) andere gedragswetenschappers, artikel 3, derde lid, geldt. Die zin kan enkel behouden blijven zo artikel 3, derde lid, van het ontwerp wordt aangepast zoals in de vorige opmerking wordt aangegeven.

#### Artikel 5

11. Luidens artikel 5, § 2, van het ontwerp zijn de vastgestelde honoraria niet vatbaar voor verhoging. Deze bepaling wordt beter weggelaten omdat de honoraria enkel zouden kunnen worden verhoogd als daarvoor een specifieke wettelijke of reglementaire bepaling voorhanden zou zijn. Bij gebreke daarvan kan die verhoging sowieso niet plaatsvinden, zodat een uitdrukkelijke bepaling in die zin geheel overbodig is.

#### Artikel 6

12. Artikel 6 van het ontwerp, dat beter als tweede lid van artikel 8 van het ontwerp zou worden opgenomen, voorziet in een regeling voor de onderzoeken ter uitvoering van een schriftelijke vordering daterend van voor “de inwerkingtreding” van het te nemen besluit. In “afwijking” van de tarieven bepaald in hoofdstuk 3 van het te nemen besluit komen die onderzoeken in aanmerking voor een vergoeding overeenkomstig het tarief vermeld in de ministeriële omzendbrief 131<sup>quater</sup> van 31 januari 2013 ‘betreffend[er] gerechtskosten in strafzaken’,(8) met uitzondering van de gevallen waar dat tarief verschilt van dat in de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen.

Het toepassingsgebied van de in dit artikel 6 vervatte regeling is volkomen onduidelijk en ook het verslag aan de Koning of de uitleg van de gemachtigde omtrent dit artikel bieden geen verheldering.

Volgens de tekst van het artikel gaat het om onderzoeken die zijn uitgevoerd op grond van een vordering daterend van voor de “inwerkingtreding” van het te nemen besluit (lees : de datum waarop dat besluit uitwerking krijgt), maar het kan bezwaarlijk gaan om gelijk welke dusdanige vordering; allicht worden bedoeld onderzoeken gevorderd voor de genoemde datum (1 oktober 2016), maar waarvan de kosten- en ereloonstaten pas zijn gedateerd na die datum.

Maar ook met die precisering is de draagwijdte van artikel 6 van het ontwerp allerminst duidelijk. Het valt moeilijk te begrijpen waarom het gaat om een “afwijking” nu enerzijds het artikel geen betrekking kan hebben op de in hoofdstuk 3 van het ontwerp bedoelde tarieven(9) en anderzijds juist wordt bepaald dat de “afwijking” niet geldt in de gevallen waar het tarief verschilt van dat in de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen, waarnaar net in de artikelen 3 en 4 van het ontwerp wordt verwezen.

Het is derhalve onontbeerlijk om het artikel geheel te herschrijven in het licht van wat ermee wordt beoogd. Aangezien het artikel terugwerkt, zal erover dienen te worden gewaakt dat het zo wordt opgevat dat de in de volgende opmerking in herinnering gebrachte voorwaarden waarbinnen terugwerkende kracht mogelijk is, worden nageleefd. Dit is een zeer klassieke, licht voorbijgestreefde principiële stellingname die ze niet hoefden te doen, hadden ze de bepaling gewoon willen lezen.

On omettra dès lors l’article 3, alinéa 2, du projet.

9. Ainsi qu’il a déjà été observé au point 3.3, l’article 3, alinéa 3, du projet n’y a pas sa place. La question se pose néanmoins de savoir s’il n’y aurait pas de lieu de prévoir un régime relatif aux honoraires des scientifiques du comportement auxquels le psychiatre médico-légal concerné ou le collège de psychiatres médico-légaux même peut faire appel en application de l’article 5, § 2, alinéa 2, de la loi du 5 mai 2014(7).

#### Article 4

10. La deuxième phrase de l’article 4 du projet dispose que si le psychiatre (médico-légal) fait appel pour des examens à des psychologues et (lire : ou) d’autres scientifiques du comportement, l’article 3, alinéa 3, est d’application. Cette phrase peut uniquement être maintenue si l’article 3, alinéa 3, du projet est adapté dans le sens indiqué dans l’observation précédente.

#### Article 5

11. Selon l’article 5, § 2, du projet, les honoraires établis ne sont pas susceptibles d’être augmentés. Il serait préférable d’omettre cette disposition, dès lors que les honoraires pourraient uniquement être augmentés s’il existait une disposition légale ou réglementaire spécifique à cet effet. Faute d’une telle disposition, cette augmentation ne peut de toute façon pas avoir lieu, de sorte qu’une disposition expresse en ce sens est tout à fait superflue.

#### Article 6

12. L’article 6 du projet, qu’il serait préférable d’intégrer dans un alinéa 2 de l’article 8 du projet, règle les examens réalisés en exécution d’un réquisitoire écrit dont la date est antérieure à « l’entrée en vigueur » de l’arrêté envisagé. Par « dérogation » aux tarifs prévus au chapitre 3 de l’arrêté envisagé, ces examens entrent en ligne de compte pour une indemnité conforme au tarif mentionné dans la circulaire ministérielle 131<sup>quater</sup> du 31 janvier 2013 ‘concernant les frais de justice en matière répressive’(8) , à l’exception des cas où ce tarif diffère de celui mentionné dans la nomenclature des prestations de santé.

Le champ d’application du dispositif contenu à l’article 6 n’est absolument pas clair et ni le rapport au Roi ni les explications du délégué concernant cet article n’apportent d’éclaircissements.

Selon le texte de l’article, il s’agit d’examens réalisés en exécution d’un réquisitoire dont la date est antérieure à « l’entrée en vigueur » de l’arrêté envisagé (lire : la date à laquelle cet arrêté produit ses effets), mais il peut difficilement s’agir de n’importe quel réquisitoire; sans doute s’agit-il d’examens requis avant la date mentionnée (le 1<sup>er</sup> octobre 2016), mais dont les états d’honoraires et de frais sont datés postérieurement à cette date.

Nonobstant cette précision, la portée de l’article 6 du projet est pour le moins ambiguë. On aperçoit difficilement pourquoi il s’agit d’une « dérogation », étant donné que, d’une part, l’article ne peut porter sur les tarifs visés dans le chapitre 3 du projet (9) et, d’autre part, qu’il est expressément prévu que la « dérogation » ne s’applique pas dans les cas où le tarif diffère de celui mentionné dans la nomenclature des prestations de santé, auquel les articles 3 et 4 du projet font précisément référence.

Il est dès lors indispensable de réécrire entièrement l’article compte tenu de l’intention qui le sous-tend. Dès lors que l’article a un effet rétroactif, il faudra veiller à le concevoir de manière à ce qu’il respecte les conditions permettant la rétroactivité, qui sont rappelées dans l’observation ci après.

## Artikel 8

13. Luidens artikel 8 is het te nemen besluit van toepassing op de kosten- en ereloonstaten voortvloeiend uit vorderingen gedateerd vanaf 1 oktober 2016. Het artikel komt erop neer dat aan het te nemen besluit terugwerkende kracht wordt verleend. In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling waarbij, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen worden toegekend of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

In het verslag aan de Koning wordt erop gewezen dat de in te voeren regeling gelet op de verhoging van het toegelaten aantal contacten tussen de forensisch psychiater en de betrokkene een voordeel inhoudt voor de betrokken psychiaters. Anderzijds lijkt het evenwel zo te zijn dat bepaalde kosten die thans nog wel kunnen worden aangerekend, in de nieuwe regeling niet meer in aanmerking komen voor vergoeding. De gemachtigde verklaarde in dit verband wat volgt :

«U hebt gelijk dat er gevallen kunnen zijn waar een psychiater door het nieuwe forfaitaire tarief minder zullen kunnen verdienen aan een opdracht.

Dat zijn de gevallen die we nu ervaren als pogingen om het onderste uit de kan te halen, ook al is er dan vaak al een hogere verdienste dankzij het «suggereren» aan de opdrachtgever van het aanstellen van een college.

Ik begrijp dat er dan een overgangsmaatregel moet komen voor wie benadeeld wordt. Dit is echter niet eenvoudig te realiseren omdat men wel kan beweren minder te zullen verdienen door niet langer bepaalde zaken te mogen aanrekenen, maar niets zegt dat mocht er geen nieuw tarief zijn, die zaken ook effectief zouden worden aangerekend. Het zal vaak gaan over het verlies van een potentieel deel van de verdiensten, maar de vraag is dan of dit volstaat om een compenserende maatregel te eisen.»

Uit wat voorafgaat blijkt dat de nieuwe regeling wel degelijk een nadelig gevolg kan inhouden voor bepaalde deskundigen, zodat niet is voldaan aan de voorwaarden waaronder terugwerkende kracht geoorloofd is. Dat het uitwerken van een overgangsregeling om de nadelige gevolgen van de terugwerkende kracht op te vangen, op praktische moeilijkheden kan stuiten of dat de bestaande regeling ongewenste effecten heeft, volstaat niet om de terugwerkende kracht te billijken. Er zal derhalve dienen te worden afgezien van de terugwerkende kracht of te worden voorzien in specifieke bepalingen om de ongunstige gevolgen ervan te vermijden. Dit moet nog nader worden onderzocht, het is niet echt zeker of er ook in de realiteit zulke gevallen bestaan.

## Nota's

- 1 In de eerste zin ervan ontbreekt het woord "en" voor de woorden "haar beslissing".
- 2 Dat is wellicht wat wordt bedoeld met het vereiste van een "grondige" motivering.
- 3 Tevens is de verwijzing, wat betreft de samenstelling van het college, naar het laatste lid van artikel 5, § 2, van de wet van 5 mei 2014 niet correct : die bepaling heeft immers geen betrekking op die samenstelling.
- 4 Waarin verkeerdelijk nog gewag wordt gemaakt van het koninklijk besluit van 28 december 1950 'houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken'. Dat besluit is vervangen bij het koninklijk besluit van 27 april 2007 'houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken'.
- 5 Zie voorts opmerking 9.
- 6 En artikel 7, tweede lid, ervan, dat evenwel dient te vervallen (zie opmerking 3.5)

## Article 8

13. Selon l'article 8, l'arrêté envisagé est applicable aux états d'honoraires et de frais découlant de réquisitions datées à partir du 1<sup>er</sup> octobre 2016. L'article revient à conférer un effet rétroactif à l'arrêté envisagé. Il y a lieu d'observer à cet égard que ce n'est que sous certaines conditions que l'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés peut être réputée admissible.

L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que dans les cas où la rétroactivité repose sur une base légale, où elle concerne une règle qui confère des avantages dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

Le rapport au Roi souligne que compte tenu de l'augmentation du nombre autorisé de contacts entre le psychiatre médico-légal et l'intéressé, le régime que l'on entend instaurer comporte un avantage pour les psychiatres concernés. D'autre part, il semble toutefois que certains frais, qui peuvent encore être portés en compte actuellement, n'entrent plus en ligne de compte pour une indemnisation dans le nouveau régime. À cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit :

« U hebt gelijk dat er gevallen kunnen zijn waar een psychiater door het nieuwe forfaitaire tarief minder zullen kunnen verdienen aan een opdracht.

Dat zijn de gevallen die we nu ervaren als pogingen om het onderste uit de kan te halen, ook al is er dan vaak al een hogere verdienste dankzij het «suggereren» aan de opdrachtgever van het aanstellen van een college.

Ik begrijp dat er dan een overgangsmaatregel moet komen voor wie benadeeld wordt. Dit is echter niet eenvoudig te realiseren omdat men wel kan beweren minder te zullen verdienen door niet langer bepaalde zaken te mogen aanrekenen, maar niets zegt dat mocht er geen nieuw tarief zijn, die zaken ook effectief zouden worden aangerekend. Het zal vaak gaan over het verlies van een potentieel deel van de verdiensten, maar de vraag is dan of dit volstaat om een compenserende maatregel te eisen ».

Il ressort de ce qui précède que le nouveau dispositif pourrait effectivement avoir des effets préjudiciables pour certains experts, de sorte que les conditions permettant la rétroactivité ne sont pas remplies. Le fait que l'élaboration d'un régime transitoire pour compenser les effets préjudiciables de la rétroactivité puisse poser des problèmes d'ordre pratique ou que le régime existant ait des effets indésirables, n'est pas suffisant pour justifier la rétroactivité. Il faudra dès lors renoncer à cette dernière ou prévoir des dispositions spécifiques afin d'en éviter les effets préjudiciables.

## Notes

- (1) Dans la première phrase, le mot « en » fait défaut devant les mots « haar beslissing ».
- (2) C'est sans doute ce qu'on entend par la condition d'une motivation « circonstanciée ».
- (3) De plus, la référence au dernier alinéa de l'article 5, § 2, de la loi du 5 mai 2014 n'est pas correcte en ce qui concerne la composition du collège : cette disposition ne concerne en effet pas la composition.
- (4) Qui vise encore à tort l'arrêté royal du 28 décembre 1950 'portant règlement [général] sur les frais de justice en matière répressive'. Cet arrêté a été remplacé par l'arrêté royal du 27 avril 2007 'portant règlement général des frais de justice en matière répressive'.
- (5) Voir en outre l'observation 9.
- (6) Et pour l'article 7, alinéa 2, de celui-ci, qui doit cependant être omis (voir l'observation 3.5).



- 7 De rechtsgrond daartoe is wel niet artikel 5, § 5, van de wet van 5 mei 2014, dat enkel betrekking heeft op de honoraria van de forensische psychiaters, maar wel artikel 6 van de Programmawet II van 27 december 2006, gecombineerd met artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met artikel 5, § 2, tweede lid, van de wet van 5 mei 2014. Die rechtsgrond biedende bepalingen dienen, zo het ontwerp op dit vlak zou worden aangepast, in de aanhef te worden vermeld. Ook het opschrift van het ontworpen besluit zou dan moeten worden aangepast.
- 8 Die omzendbrief is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 1 maart 2013.
- 9 Zie artikel 8 van het ontwerp, naar luid waarvan het te nemen besluit van toepassing is op de kosten- en ereloonstaten voortvloeiend uit vorderingen gedateerd vanaf 1 oktober 2016.

De griffier,  
Wim GEURTS

De voorzitter,  
Jo BAERT

Nota

(\*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, in fine, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

#### 5 OKTOBER 2018. — Koninklijk besluit tot vaststelling van het forfaitair tarief voor de prestaties bij het psychiatrisch deskundigenonderzoek in het kader van een interneringsprocedure

FILIP, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de programmawet (II) van 27 december 2006, artikel 6;

Gelet op de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering, artikel 5, § 5, vervangen door de wet van 4 mei 2016 ;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën bij de minister van Justitie, gegeven op 15 juni 2017 en dat van de Inspecteur van Financiën bij de minister van Volksgezondheid, gegeven op 6 februari 2018;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, gegeven op 13 juni 2018;

Overwegende de regelgevingsimpactanalyse, uitgevoerd overeenkomstig de artikelen 6 en 7 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging;

Gelet op advies 63.849/1/V van de Raad van State, gegeven op 31 juli 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de Minister van Justitie en op het advies van de in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

HOOFDSTUK I. — *Définitions*

**Artikel 1.** Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder :

- 1° “forensisch psychiater” : de arts die voldoet aan de voorwaarden die zijn gesteld krachtens de gecoördineerde wet van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen;
- 2° “het geldende RIZIV-tarief” : het tarief met nummer 102690 dat voor een raadpleging van een geaccrediteerde psychiater is vastgelegd in de nomenclatuur voor de geneeskundige verstrekkingen;

- (7) Le fondement juridique à cet effet n’est cependant pas l’article 5, § 5, de la loi du 5 mai 2014, qui concerne uniquement les honoraires des psychiatres médicolegaux, mais l’article 6 de la loi-programme II du 27 décembre 2006, combiné avec l’article 108 de la Constitution, lu en combinaison avec l’article 5, § 2, alinéa 2, de la loi du 5 mai 2014. Si le projet devait être adapté sur ce point, ces dispositions procurant le fondement juridique devraient être mentionnées dans le préambule. L’intitulé de l’arrêté en projet devrait dans ce cas également être adapté.
- (8) Cette circulaire a été publiée au *Moniteur belge* du 1<sup>er</sup> mars 2013.
- (9) Voir l’article 8 du projet, aux termes duquel l’arrêté envisagé est applicable aux états d’honoraires et de frais découlant de réquisitions datées à partir du 1<sup>er</sup> octobre 2016.

Le greffier,  
Wim GEURTS,

Le président,  
Jo BAERT

Note

(\*\*) Ce délai résulte de l’article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, in fine, des lois ‘sur le Conseil d’État’, coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu’il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu’il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

#### 5 OCTOBRE 2018. — Arrêté royal fixant le tarif forfaitaire pour les prestations lors de l’expertise psychiatrique dans le cadre d’une procédure d’internement

PHILIPPE, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi-programme (II) du 27 décembre 2006, l’article 6;

Vu la loi du 5 mai 2014 relative à l’internement, l’article 5, § 5, remplacé par la loi du 4 mai 2016 ;

Vu l’avis de l’Inspecteur des Finances auprès du ministre de la Justice, donné le 15 juin 2017 et celui de l’Inspecteur des Finances auprès du ministre de la Santé publique, donné le 6 février 2018;

Vu l’accord du Ministre du Budget, donné le 13 juin 2018;

Considérant l’analyse d’impact réglementaire réalisée conformément aux articles 6 et 7, de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière de simplification administrative;

Vu l’avis 63.849/1/V du Conseil d’Etat, donné le 31 juillet 2018, en application de l’article 84, § 1, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973;

Sur la proposition du Ministre de la Justice et de l’avis des Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

CHAPITRE I<sup>er</sup>. — *Définitions*

**Article 1<sup>er</sup>.** Pour l’application du présent arrêté, il convient d’entendre par :

- 1° « psychiatre médicolegal » : le médecin qui satisfait aux conditions fixées en vertu de la loi coordonnée du 10 mai 2015 relative à l’exercice des professions des soins de santé;
- 2° « le tarif INAMI applicable » : le tarif portant le numéro 102690, fixé dans la nomenclature des prestations de santé pour une consultation d’un psychiatre accrédité;

- 3° “de vorderende overheid”: alle gerechtelijke overheden in strafzaken;
- 4° “de interneringswet”: de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering, vervangen door de wet van 4 mei 2016.

HOOFDSTUK II. — *De vordering van psychiatrische onderzoeken*

**Art. 2.** De vorderende overheid vertrouwt haar opdracht toe aan één forensisch psychiater in persoon of, indien het onderzoek significant complex is, en haar beslissing grondig is gemotiveerd, aan een college samengesteld overeenkomstig art. 5, § 2, laatste lid van de interneringswet. De forensisch psychiater en het college kunnen zich ook laten bijstaan door andere gedragswetenschappers.

HOOFDSTUK III

*Het forfaitair tarief voor de prestaties en zijn samenstelling*

**Art. 3.** Voor de psychiatrische onderzoeken bedoeld in artikel 5, § 3, eerste lid, artikel 5, § 4, en artikel 77/1, § 3, van de interneringswet wordt hiervoor het bedrag toegekend, overeenkomstig het geldende RIZIV-tarief, met een maximum van 18 raadplegingen.

Als de vorderende overheid ook een onderzoek laat uitvoeren door een psycholoog of een andere gedragswetenschapper, dan wordt die gedragswetenschapper vergoed overeenkomstig het tarief geldend voor niet nader gespecificeerde deskundigen met een universitaire opleiding.

Als de onderzoeken worden uitgevoerd door een college van forensisch psychiaters, wordt elk van hen, tenzij anders is bedongen, vergoed met een gelijk deel van het tarief bedoeld in het eerste lid, met een maximum van 21 raadplegingen.

**Art. 4.** Voor de psychiatrische onderzoeken bedoeld in artikel 5, § 3, tweede lid, artikel 51, § 2, artikel 67, § 1, en artikel 77/9, § 5, van de interneringswet wordt hiervoor het bedrag toegekend overeenkomstig het geldende RIZIV-tarief, met een maximum van 9 raadplegingen en zonder mogelijkheid een college ermee te belasten. Voor onderzoeken door psychologen en andere gedragswetenschappers geldt artikel 3, tweede lid.

**Art. 5.** Alle voorbereidende stappen om tot een kwalitatief onderzoek te komen zijn inbegrepen in het forfaitair tarief. Het forfaitair tarief van de in dit besluit vastgestelde honoraria omvat alle kosten, in het bijzonder het gebruik van de infrastructuur, de personeelskosten en de kosten voor de benodigdheden, apparatuur, hulpmiddelen, afvalverwerking, foto's, opzoekingen in de wetenschappelijke literatuur, de archivering van de overtuigingsstukken of de externe overdracht, het opstellen van het verslag, de kopies, de correspondentiekosten, de kosten voor archivering van alle data gebruikt voor de expertise tijdens een wettelijk bepaalde duur en het onderhouden van het kwaliteitssysteem. De kosten voor psychologen en andere gedragswetenschappers vallen hier niet onder.

HOOFDSTUK IV. — *Overgangs- en slotbepalingen*

**Art. 6.** Als bij de inwerkingtreding van dit besluit de forensisch psychiater bij een nog niet afgewerkte procedure een hogere vergoeding had kunnen krijgen met het oude tarief, dan kan hij dit verschil opvragen.

**Art. 7.** De Minister bevoegd voor Justitie is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 5 oktober 2018.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Justitie,  
K. GEENS

3° « l'autorité requérante » : toutes les autorités judiciaires en matière pénale ;

4° « la loi sur l'internement » : la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement, remplacée par la loi du 4 mai 2016.

CHAPITRE II. — *La requisition d'expertises psychiatriques*

**Art. 2.** L'autorité requérante confie sa mission à un psychiatre médico-légal en personne ou, si l'examen est significativement complexe, et si sa décision est motivée de manière circonstanciée, à un collège composé conformément à l'article 5, § 2, dernier alinéa de la loi relative à l'internement. Le psychiatre médico-légal et le collège peuvent également se faire assister par d'autres scientifiques du comportement.

CHAPITRE III

*Le tarif forfaitaire pour les prestations et sa composition*

**Art. 3.** Pour l'examen psychiatrique visé à l'article 5, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, l'article 5, § 4 et l'article 77/1, § 3, de la loi sur l'internement, est attribué le montant prévu à cet effet, conformément au tarif INAMI applicable, avec un maximum de 18 consultations.

Si l'autorité requérante fait effectuer également un examen par un psychologue ou un autre scientifique du comportement, ce scientifique du comportement est indemnisé conformément au tarif valant pour les experts non spécifiés à formation universitaire.

Si les examens sont effectués par un collège de psychiatres médico-légaux, chacun d'eux est rémunéré par une partie égale du tarif visé à l'alinéa 1<sup>er</sup>, avec un maximum de 21 consultations.

**Art. 4.** Pour les examens psychiatriques visés à l'article 5, § 3, alinéa 2, l'article 51, § 2, l'article 67, § 1<sup>er</sup>, et l'article 77/9, § 5, de la loi sur l'internement, est attribué le montant prévu à cet effet conformément au tarif INAMI applicable, avec un maximum de 9 consultations et sans la possibilité d'en charger un collège. Pour des examens par des psychologues et d'autres scientifiques du comportement, l'article 3, alinéa 2 s'applique.

**Art. 5.** Toutes les étapes de préparation afin de procéder à un examen qualitatif sont incluses dans le tarif forfaitaire. Les forfaits horaires fixés au présent arrêté, couvrent tous les frais, en particulier l'utilisation de l'infrastructure, les frais de personnel, du coût de l'équipement, de l'appareillage, des outils, du traitement des déchets, des photos, des recherches dans la littérature scientifique, de l'archivage des pièces à conviction ou du transfert externe, de la rédaction du rapport, des copies, des frais de correspondance, des coûts pour le stockage d'une durée légale définie de toutes les données utilisées pour l'expertise et le maintien du système de qualité. Les coûts pour les psychologues et les autres scientifiques de comportement sont exclus.

CHAPITRE IV. — *Dispositions transitoires et finales*

**Art. 6.** Si lors de l'entrée en vigueur du présent arrêté le psychiatre médico-légal dans une procédure non encore achevée aurait reçu une indemnisation supérieure avec l'ancien tarif, il peut demander la différence.

**Art. 7.** Le ministre qui a la Justice dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 5 octobre 2018.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de la Justice,  
K. GEENS